

REACTIE OP "VUURSTOLP MET MUSKETIER"

Corrie Lugtenburg

Naar aanleiding van het artikel 'Vuurstolp met musketier' van Peter von Hout in *Grondig Bekeken*, september 2004, p. 17, wil ik reageren.

Bij het Dordts Archeologisch Centrum ben ik bezigt geweest met het invoeren van de aardewerkvondsten van o.a. de opgravingen op het Statenplein in Dordrecht. Bij deze opgravingen zijn er fragmenten gevonden van diverse vuurklokken en vuurstolpen. Het betreft eenvoudige, onversierde en versierde exemplaren van roodbakkerd aardewerk, zowel ongeglazuurd als met een loodglazuur aan de buitenzijde. Enkele fragmenten van een kraagrand zijn versierd met applicaties van witte klei met een loodglazuur of met koperoxide onder het glazuur. Het betreft afbeeldingen van een engeltje,



Afb. 23 Engeltje



Afb. 24 Adam en Eva bij de boom met de slang



Afb. 25 Paard en olifant

een paard en een olifant met daaronder het jaartal 1608. Er is ook een fragment bij van een applicatie van witte klei met Adam en Eva bij de boom met de slang, met daarnaast de strepen van slibversiering, vergelijkbaar met de genoemde baggervondst uit de Pompgracht.

Het is aan deze fragmenten niet te zien of de binnenkant is "uitgeschaafd". De oppervlakte is geheel vlak.

Bij het speuren naar voorbeelden in de literatuur kwam ik twee afbeeldingen van een miniatuurversie tegen in 'Geworteld in de bodem' van Peter Bitter. Datering 1575-1625. In 'Loodglazuur aardewerk in Nederland' de collectie van het Nederlands Openluchtmuseum staan eveneens enkele vuurstolpen afgebeeld met stempel- en appliqueerwerk, datering 1600-1650. Deze voorbeelden zijn afkomstig uit Noord-Holland.

Waar de in Dordrecht gevonden fragmenten van deze vuurstolpen vervaardigd zijn, weten we niet. Het zou leuk zijn als we dat kunnen achterhalen.

Foto's: Dordts Archeologisch Centrum



Afb. 26 Detail olifant met daaronder het jaartal 1608



Afb. 27 Detail paard